

## **Общественно-педагогическое движение России второй половины 19 - начала 20 века**

*Т.Е.Копейкина*

Вторая половина XIX века отличалась оживлением общественно-политической и педагогической жизни России. Причиной возникновения общественного подъема была Крымская война (1853-1856г.), подорвавшая экономику, ухудшившая положение многих слоев российского общества, усилившая эксплуатацию. В этой обстановке появились различные политические течения, распространялись идеи П.Прудона и М.Штирнера, складывался нигилизм, идейным вождем в России считали Д.И.Писарева (1840-1868). В нигилистических кругах в 60 –е годы оформилось анархическое течение. Теоретическое обоснование нигилистического анархизма было сделано одним из его идеологов – Н.В.Соколовым (1832-1889), с точки зрения которого «политические вопросы теряют свое прежнее значение, уступая экономическим» [16, с.146]. Общественное движение, из узких кружков единомышленников, приобрело характер легальных, широких, общественных, политических партий с выработкой программ деятельности. В пореформенный период окончательно оформились три направления в общественном движении – консерваторы, либералы и радикалы. У них были разные политические цели, организационные формы и методы борьбы, духовные и морально-этические позиции (А.Н.Кураев).

Социальную основу консерваторского направления составляло реакционное дворянство, духовенство, мещанство, купечество и значительная часть крестьянства. Консерватизм второй половины XIX в. остался в идеологических рамках теории «официальной народности». Самодержавие по-прежнему объявлялось важнейшим устоем государства, обеспечивающим величие и славу России. Православие провозглашалось основой духовной жизни народа и активно насаждалось. Народность означала единение царя с народом, что подразумевало отсутствие почвы для социальных конфликтов. В этом консерваторы видели своеобразие исторического пути России. С точки зрения консерваторов необходимо было совершенствовать духовную сторону народа, таким путем отдалить народ от социальных преобразований и политических движений.

Во внутривнутриполитической области консерваторы боролись за незыблемость самодержавия, против проведения либеральных реформ 60-70-х годов, а в последующие десятилетия добивались ограничения их результатов. В экономической сфере они ратовали за неприкосновенность частной собственности, сохранение помещичьего землевладения и общины. В социальной области они настаивали на укреплении позиций дворянства – основы государства и сохранении сословного деления общества. Во внешней политике ими развивались идеи панславизма – единение славянских народов вокруг России. В духовной сфере представители консервативной интеллигенции отстаивали принципы патриархального образа жизни, религиозности, безусловного подчинения власти. Основной мишенью для их критики стала теория и практика нигилистов, отрицавших традиционные моральные принципы.

Идеологами консерваторов были К.П.Победоносцев, Д.А.Толстой, М.Н.Катков. Распространению их идей способствовали чиновничье-бюрократический аппарат, церковь и реакционная печать.

Социальную основу либерального направления составляли обуржуазившиеся помещики, часть буржуазии и интеллигенции (ученые, писатели, журналисты, врачи и др.) Они отстаивали идею об общем с Западной Европой пути исторического развития России.

Во внутривнутриполитической области либералы настаивали на введении конституционных начал, демократических свобод и продолжении реформ. Они выступали за создание общероссийского выборного органа (Земского собрания), расширение прав и функций местных органов самоуправления (земств). Политическим идеалом для них была конституционная монархия. Либералы ратовали за сохранение сильной исполнительной власти, полагая ее необходимым фактором стабильности, призывали провести мероприятия, способствующие становлению в России правового государства и гражданского общества.

В социально-экономической сфере они приветствовали развитие капитализма и свободы предпринимательства, выступали за сохранение частной собственности, понижение выкупных

платежей. Требование ликвидировать сословные привилегии, признание неприкосновенности личности, ее права на свободное духовное развитие было основой их морально-этических взглядов.

Либералы стояли за эволюционный путь развития, считая реформы главным методом социально-политической модернизации России. Они были готовы к сотрудничеству с самодержавием. Поэтому их деятельность в основном состояла в подаче на имя царя «адресов» – ходатайств с предложением программы преобразований. Наиболее «левые» либералы иногда использовали конспиративные совещания своих сторонников.

Идеологами либералов являлись ученые, публицисты, земские деятели (В.А.Гольцев, П.А.Долгоруков, К.Д.Кавелин, Ф.И.Родичев, Б.Н.Чичерин, Д.И.Шаховской). Их организационной опорой были земства, журналы («Русская мысль», «Вестник Европы») и научные общества. Либералы не создали устойчивой организационно оформленной оппозиции правительству. Совершенствовать личность как считали представители либералов возможно через свободу мысли, устного и печатного слова.

Представители радикального направления развернули активную антиправительственную деятельность. В отличие от консерваторов и либералов они стремились к насильственным методам преобразования России и коренному переустройству общества (революционный путь). Цель радикалов заключалась в совершенствовании личных качеств человека зависящих от окружающей среды, поэтому необходимым было преобразовать общественную среду.

Во второй половине XIX в. радикалы не имели широкой социальной основы, хотя объективно они выражали интересы трудящихся (крестьян и рабочих). В их движении участвовали выходцы из разных слоев общества (разночинцы), посвятившие себя служению народа. Радикализм во многом провоцировался реакционной политикой правительства и условиями российской действительности: полицейский произвол, отсутствие свободы слова, собраний и организаций. Поэтому в самой России могли существовать только тайные организации. Теоретики радикалов, как правило, были вынуждены эмигрировать и действовать за границей. Это способствовало укреплению связей русского и западноевропейского революционных движений.

В радикальном направлении второй половины XIX в. господствующее положение занимало течение, идейным основанием которого была теория особого, некапиталистического развития России и «общинного социализма».

В общественном движении радикалов, второй половины XIX в., выделяются три этапа. В 60-е годы – складывание революционно-демократической идеологии и создание тайных разночинских кружков. В 70-е годы – оформление народнической доктрины, особый размах агитационной и террористической деятельности организаций революционных народников. В 80 – 90-е годы – активизация либеральных народников и начало распространения марксизма, на основе которого были созданы первые социал-демократические группы. В середине 90-х годов – ослабление популярности народничества и непродолжительный период широкого увлечения марксистскими идеями демократически настроенной интеллигенцией[13, с.274-277].

В основе развития **народничества** лежали идеи А.И.Герцена, Н.Г.Чернышевского, которые в 60-70-х годах выступили в защиту интересов крестьянства. Объединение утверждало возможность развития страны по некапиталистическому пути, отрицало необходимость буржуазных свобод для России. Указывая на издержки и незавершенность этой реформы, народники хотели поднять народ на медленный бунт для устройства всеобщего равенства на основе уравнительности и коллективизма. Народническое движение восприняло идеи и других радикальных мыслителей – М.А.Бакунина, П.Л.Лаврова, П.Н.Ткачева. Их революционные искания были основаны на убеждении в том, что «культура создана за счет народа и это налагает тяжкую ответственность на тех, кто пользуется плодами культуры». В 1878 году возникает первый кризис народничества, в результате чего в 1879 г. часть землевладельцев ( П.Б.Аксельдор, Л.Г.Дейг, В.И.Засулич, Г.В.Плеханов) образовали организацию «Черный передел» (1879-1881). Они сохранили верность основным программным принципам «Земли и воли» и продолжили просветительскую и агитационную работу среди крестьян. В том же году другая часть землевладельцев создала организацию «Народная воля» (1879-1881). Ее возглавили А.И.Желябов, А.Д.Михайлов, Н.А.Морозов, С.Л. Перовская, В.Н.Фигнер и другие. Участники «Народной воли» перешли к тактике политической борьбы, начали террор против царя и правительства [1,с.42-44]. Программа организации предусматривала осуществление

социалистической революции путем свержения самодержавия, передачу всей земли крестьянам и введение «мирского самоуправления» в деревне и городах. В 1876 г. при участии «Земли и воли» в Петербурге на площади перед Казанским собором была проведена первая в России политическая демонстрация. Перед собравшимися выступил Г.В.Плеханов, призвавший бороться за землю и волю для крестьян и рабочих. Полиция разогнала демонстрацию, многие участники были ранены. Арестованных приговорили к каторге и ссылке. Г.В.Плеханову удалось скрыться от полиции. Споры по тактическим и программным вопросам привели к расколу «Земли и воли». Главной задачей народников была борьба с государством. Программные требования народолюбцев включали: подготовку политического переворота и свержение самодержавия; созыв Учредительного собрания и установление в стране демократического строя; уничтожение частной собственности, передачу земли крестьянам, фабрик – рабочим. Народолюбцы провели ряд террористических акций против представителей царской администрации, но главной своей целью считали убийство царя. В ответ на террор правительство усилило репрессии. Большинство народолюбцев были арестованы. Оставшаяся на свободе С.Л.Перовская организовала покушение на царя. Смертельно ранен и через несколько часов скончался Александр II —1 марта 1881 г. Активные участники «Черного передела» Л.Г.Дейч, В.И.Засулич, В.Н.Игнатов, Г.В.Плеханов обратились к марксизму, их привлекла идея достижения социализма путем пролетарской революции. В 1883 г. в Женеве была образована группа «Освобождение труда». Ее программа: полный разрыв с народничеством и народнической идеологией; пропаганда марксизма; борьба с самодержавием; создание рабочей партии. Важнейшим условием социального прогресса в России они считали буржуазно-демократическую революцию, движущей силой которой будут городская буржуазия и пролетариат[13, с. 274-283].

Крестьянство они рассматривали как реакционную силу общества, как политический антипод пролетариату. Группа «Освобождение труда» действовала за границей и не была связана с возникавшим в России рабочим движением. В самой России в 1883-1892 гг. образовалось несколько марксистских кружков (Д.И.Благаева, М.И.Бруснева, Н.Е.Федосеева и другие). Свою задачу они видели в изучении марксизма и пропаганде его среди рабочих, студентов и мелких служащих. Идеино-теоретическая деятельность группы «Освобождение труда» за рубежом и марксистских кружков в России подготавливали почву для возникновения российской политической партии рабочего класса. Рабочее движение в 70-80 -х годах развивалось стихийно и неорганизованно. Рабочие выдвигали лишь экономические требования - повышение заработной платы, сокращение рабочего дня, отмена штрафов. В отличие от Западной Европы русские рабочие не имели ни собственных политических организаций, ни профессиональных союзов. «Южно-российский рабочий союз» (1875) и «Северный союз русских рабочих» (1878-1880) не сумели возглавить борьбу пролетариата и придать ей политический характер. Наиболее крупным событием стала забастовка на Никольской мануфактуре фабриканта Т.С.Морозова в Орехове - Зуеве в 1885 г. Рабочие потребовали государственного вмешательства. В результате был издан закон 1886 г. о порядке найма и увольнения, упорядочении штрафов и выплаты заработной платы. В то же время закон усилил уголовную ответственность рабочих за участие в стачках. В 90-е годы XIX в России наметился промышленный подъем. Произошло увеличение численности рабочего класса. В 1895 г. в Петербурге разрозненные марксистские кружки объединялись в новую организацию – «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Его создателями были В.И.Ульянов (Ленин), Ю.О.Цедербаум (Л.Мартов) и другие. Аналогичные организации были созданы в Москве, Екатеринославле, Иваново-Вознесенске и Киеве. Они издавали листовки и направляли пропагандистов в рабочие кружки для распространения марксизма среди пролетариата. Под влиянием «Союза борьбы» в Петербурге начались стачки текстильщиков, металлистов, работников писчебумажной фабрики, сахарного и других заводов. Забастовщики требовали сократить продолжительность рабочего дня до 10,5 ч., повысить расценки, своевременно выплачивать заработную плату. Упорная борьба рабочих летом 1896 г. и зимой 1897 г., заставила правительство пойти на уступки, был издан закон о сокращении рабочего дня до 11,5 ч. С другой стороны, оно обрушило репрессии на марксистские и рабочие организации, часть членов которых сослала в Сибирь. Под влиянием «легальных марксистов» часть социал-демократов России перешла на позиции «экономизма». Главную задачу рабочего движения «экономисты» видели в улучшении условий труда и быта. Они выдвигали только экономические требования и считали, что рабочие не должны тратить силы на политическую борьбу, так как ее плодами воспользуется буржуазия. Общественное движение во второй половине XIX в., в отличие от предшествующего времени, стало важным фактором политической жизни страны. Многообразие направлений и течений, взглядов по идеино-теоретическим и тактическим вопросам отразило сложность общественной структуры и остроту социальных противоречий, характерных для переходного времени пореформенной России[13, с. 274-283].

Сложившиеся общественно-политические течения повлияли на общественно-педагогическое движение реакционной России. Е.Н.Медынский довольно остро описывает ситуацию второй половины XIX века. «Общественное движение 60-х годов 19 века в России охватило широкие массы передовой интеллигенции и выдвинуло из ее среды борцов за новые взгляды и стремления, за прогресс и демократию. Не было области, которая не подверглась бы критике и обновлению. Рождалось сознание, что наука, искусство и все отрасли знания должны служить интересам народа». Появилось поколение людей, воспитанных на передовых идеях – А.И.Герцена и В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского и Н.А.Добролюбова, выдающихся представителей русской классической философии 19 века. Среди множества вопросов, выдвинутых в 60-70–е годы прошлого столетия, вопросы нравственного и физического воспитания молодого поколения встали перед русским обществом со всей остротой. В 60-х годах 19 века выступила целая плеяда замечательных представителей передовой русской педагогической мысли – Н.А.Добролюбов, П.Ф.Каптерев, Н.И.Пирогов, Л. Н. Толстой, К.Д.Ушинский, Н.Г. Чернышевский, и других[12,с.65].

Вопросами воспитания начали заниматься не только педагогические журналы - «Журнал для воспитания», «Русский педагогический вестник», «Учитель», но и журнал «Современник». Движение в создании общечеловеческих идеалов было начато журналом «Морской сборник» в 1856 г. (Давыдов, Даль, Пирогов). В 1857 г. Открылись два новых педагогических журнала «Журнал для воспитания» Чуликова и «Русский педагогический вестник» И.А.Вышнеградского. Возникло новое общественно-литературное движение раскрывшее обществу серьезную мысль в статье Н.И.Пирогова «Вопросы жизни», П.Г. Редкина «Что такое воспитание?». Ученые решительно осудили сословный характер и деформированность современной системы образования и защищали задачу подготовки человека [14,с.9]. Желая совершенно определенно очертить свой педагогический идеал редакция журнала «Учитель» посвятила выяснению ряд статей ( за 1863) и поставила вопрос о высшем принципе воспитания и образовании [6, с.95-103]. Г.В.Кондратьева в исследованиях исследуемого периода выявила, что во второй половине 19 века выходит в свет 89 педагогических изданий, в которых 52 издавались частными лицами. Среди них – «Русская школа», «Воспитание», «Учитель», «Народная школа», «Русский начальный учитель» [7, с.64-68].

На «Вопросы жизни» откликнулись Н.А.Добролюбов, Н.Г.Чернышевский. Против узко-специального образования и за общее образование в качестве предпосылки специального позднее выступил Д.И.Писарев. В статье «Наша университетская наука» он высмеивал дробление образования на кирасирское и уланское, образование сенатского и почтамтского чиновника, кожевника и мыловара [2,с.85].

Большой критике подвергся Н.И.Пирогов после выработки «Правил о проступках и наказаниях учеников гимназий Киевского учебного округа». В окончательной редакции он допустил, хотя и с большими ограничениями, применение розги. Это вызвало резкую критику со стороны Н.А.Добролюбова. В январском номере «Современник» за 1860 г. Н.А. Добролюбов выступил против Пирогова с резкой статьей «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами». Рассматривая «Правила о наказаниях», Н.А.Добролюбов говорит о том, что там происходит «такое неловкое и неуклюжее балансирование на розгах», что «невольно сердце замирает от страха за балансирующих» [2,с.68].

Либеральная печать обрушилась на Н.А.Добролюбова за его «Всероссийские иллюзии» и «гнусную думу гимназиста». Против Н.А.Добролюбова выступили М.П.Драгомонов, тогда еще студент Киевского университета («Русская речь», 1861 №54), Е. Судовщиков («Отечественные записки», 1861 №6) и другие. В своих статьях они осудили Н.А.Добролюбова за его не гуманность по отношению к Н.И.Пирогову.

Н.А.Добролюбов со всей силой своего дарования выступал против подавления личности, против воспитания покорности, слепого, не рассуждающего повиновения, угодничества, молчалинства, подхалимства. Н.А.Добролюбов формировал свой идеал воспитания. Идеал этот заключался в воспитании стойких убеждений, принципиальности, непримиримости к общественному злу, в правильном и полном развитии «личной самостоятельности ребенка и всех духовных сил, заключающихся в его натуре» [3,с.55].

Непоследовательность и противоречивость взглядов Н.А.Пирогова критиковал В.И.Ленин в полном собрании сочинений т.22 : «Пирогов в 1860-х годах соглашается, что надо сечь, но требовал, чтоб секли не безучастно, не бездушно» [т.22 с. 385 п.с.с В.И.Ленин].

П.Ф.Лесгафт ( 1883 г.) оправдывал одну из слабых сторон Н.И.Пирогова, а именно в отношении к наказаниям ребенка, применяемым в семье, так и в школе. В оправдание П.Ф.Лесгафт приводил его слова: «Розгу для нашего русского воспитания нужно было бы изгнать совершенно» написанные Н.И.Пироговым в «Собрании педагогических статей» [10, с.275].

Большой интерес вызвали статьи Н.И.Пирогова «Замечания на проект общего устава императорских Российских университетов», «Университетский вопрос». В данных статьях Н.И.Пирогов высказывает свое мнение о университетском образовании, значении и месте университетов России, в соответствии с Европейскими университетами, а также о работе профессорско-преподавательского состава университетов. Н.И.Пирогов дает более отрицательную, чем положительную оценку состояния университетов, их материальной и научной атмосферы. Ученый определил университет не чисто научным, а правительственным, церковным, учебно-общественным и национальными учреждениями. « В университет внесены начало, чуждые его идеалу» – писал Н.И.Пирогов[14,с.324]. Н.И.Пирогов с критикой отнесся к работе профессорско-преподавательского состава. По этому поводу Н.И.Пирогов заметил: «Кто не сделал самоусовершенствование главной задачей жизни, того и обеспеченное существование не удержит на научном пути» [14,с.331]. По вопросу оснащения библиотек, лабораторий, музеев сделал следующее пояснение: «Где господствует дух науки, там творится великое и малыми средствами» [14,с.332].

По мнению Н.И.Пирогова столичные университеты должны быть связаны с различными специальными учреждениями, служить их центром и вносить в их деятельность элементы общечеловеческого, научного образования. «И тот, и другие выиграют от соединения» [14,с.379]. Н.И.Пирогов указывал, что каждый университет должен руководствоваться своей программой с учетом местных условий, потребностей общества и учащихся. И только таким путем можно решить университетский вопрос [14,с.380].

В.А.Змеев в статье «Роль университетского устава 1884 г. в развитии образования в Российской империи» выявил, что реформирование высшей школы России входило в планы чиновников. Александр III стремился превратить отечественные вузы в очаги высокой науки и культуры. В 80-е гг. широкое международное признание получили исследовательские работы М.М.Ковалевского, П.Н.Лебедева, К.А.Тимирязева и других. По данным за 1887 г. Только Общество испытателей природы при Московском университете обменивалось результатами исследований и поддерживало связи с 512 научными учреждениями из 17 стран Европы ( Отчет о состоянии Императорского Московского университета за 1887 г. М., 1888 г., с.145)[4,с.139-153]

Реформа 1861 г. при всех ее оговорках и условностях, которые так ярко вскрыли А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Д. И. Писарев и другие революционные демократы-публицисты, была несомненным шагом вперед. Она открывала собой целый ряд других преобразований: восстановление автономии университетов, реформу суда, введение земских учреждений, издание «Временных правил о печати», смягчающих цензуру.

Начинался, по определению В. И. Ленина, «разночинский или буржуазно-демократический» [9] этап освободительного движения. В столице и провинции создавались революционные кружки и организации, разворачивалась пропагандистская деятельность, все громче и определенной звучали со страниц журнала «Современник» и других прогрессивных изданий голоса революционных демократов. В четвертом и пятом номерах «Современника» за 1860 г. Н. Г. Чернышевский напечатал большую статью «Антропологический принцип в философии». Видимо, эта статья произвела большое впечатление на молодого П.Ф.Лесгафта, который много лет спустя, работая над «Руководством по физическому образованию детей школьного возраста», использовал и развил мысли Н. Г. Чернышевского перенеся их на физическое образование. П. Ф. Лесгафт обратил внимание на то, что вопросы нравственного воспитания в России обсуждались в печати, в то время как физическое воспитание оставалось в тени[12,с.65-66]. П.Ф.Лесгафт поддерживал идею совершенствования личности, создав модель «идеальной личности».

Работы «Рефлексы головного мозга» И. М. Сеченова (1863), «Что делать?» Н. Г. Чернышевского (1863), публицистические статьи Д. И. Писарева – «произведения, которые будоражили умы передовых представителей русского общества, способствовали пробуждению общественного самосознания. Особенно остро они воспринимались студенчеством и разночинной молодежью»[21,с. 12-13].

Сторонник демократического движения Н. Г. Чернышевский, считал, образование и воспитание средством совершенствования личности, направленного на формирование нового человека. Образование решало проблемы гармоничного развития личности. В тесной связи образования и политики выяснили роль наследственности и среды в формировании человека, в единстве слова и дела [20].

Народное просвещение являлось доступным средством совершенствования человека. К. П. Победоносцев в 1896 г. в “Московском сборнике” на вопрос, «Что же должно представлять собой истинно народное просвещение?», ответил, что «...несоответствие между содержанием обучения и требованиями семьи к его содержанию приводит к тому, что народная школа становится чуждой народу».

К.Д.Ушинский в статье «Вопросы о народных школах» писал: «Движение народного развития должно быть сообразно, с одной стороны, с силами народа, а с другой- с современностью: народ несомненный, отставший от общего исторического движения, неизбежно страдает. Современное значение народа в общей исторической жизни человечества есть один из главнейших источников не только его внешнего значения, но и его внутреннего благосостояния»[19,с.252]. Подобную точку зрения с опорой в воспитании на народность, особенности национального характера, отечественную культуру поддерживали русские философы В. С. Соловьев, Е. Н И С. Н. Трубецких, К. Л. Леонтьев, В. В. Розанов, С. А. Рачинский [19,с.365].

Сугубо научного направления в отечественной педагогической мысли придерживались видные деятели российской науки Д. И. Менделеев, В. О. Ключевский, П. Ф. Лесгафт, В. М. Бехтерев. Данные представители отвечали требованиям буржуазно-демократического движения.

Первые шаги реформирования средней школы сделаны министром народного просвещения Н. П. Боголеповым, П. С. Ванновским, П. Н. Игнатьевым [5,с.407].

В развитии и распространении социал-демократических взглядов на народное образование в России видную роль сыграл Г. В. Плеханов. В своих работах “К вопросу о развитии монистического взгляда на историю”, “Об изучении философии” он затрагивал и вопросы просвещения, народного образования, школы. Резко критикуя политику царского правительства в области образования, Г. В. Плеханов полагал, что и «либеральная буржуазия, поднявшая голос за реформы в области просвещения и образования, проследовала свои классовые интересы, и только социал-демократы готовы последовательно бороться за просвещение народа, решая задачи развития самосознания рабочих, способных выступить против экономического и социального угнетения» [5,с.413].

Своеобразие мысли К. Д. Ушинского проводит связь глубокого народного слова и науки. К.Д.Ушинский нашел « в языке народа много философского ума, истинно поэтического чувства, изящного, поразительного верного вкуса, следы труда сильно сосредоточенной мысли, бездну необыкновенной чуткости к тончайшим переливам в явлениях природы, много наблюдательности, много самой строгой логики, много высоких духовных порывов и зачатки идей, до которых с трудом добирается потом великий поэт и глубоко мыслящий философ» [18,с.554-574].

Следует отметить, что образование народа во многом зависело от учительства. Проблемы учительства обсуждались очень широко в общественно-педагогических кругах. Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов считали, что деятельность учителя должна носить социальный характер.

Л. Н. Толстой утверждал, что « качество - это есть любовь. Если учитель имеет только любовь к делу, он будет хороший учитель. Если учитель имеет только любовь к ученику, как отец, мать, он будет лучше того учителя, который прочел все книги, но не имеет любви ни к делу, ни к ученикам. Если учитель соединяет в себе любовь к делу и к ученикам, он - совершенный учитель»[17,с.190-195].

В 60-е годы 19 столетия деятельность части общественно-педагогической интеллигенции была направлена на объединение международного пролетариата, создание первой в истории рабочего движения партии пролетариата. Такой партией стало Международное товарищество рабочих – 1 Интернационал, созданный в 1864 г. Наряду с важнейшими политическими и экономическими вопросами, со всей остротой вставшими перед рабочими всех стран, в деятельности I Интернационала нашли свое отражение проблемы воспитания и образования подрастающего поколения. Эти вопросы ставились и решались не изолированно, а в составе сложного комплекса

животрепещущих проблем: борьбы за социальные и политические права, за сокращение рабочего времени, за ограничение детского труда. Важнейшим стимулом стал документ, написанный К. Марксом «Инструкция делегатам Временного Центрального Совета по отдельным вопросам» (1866) В «Инструкции» было впервые дано научное определение основной категории педагогики - воспитанию. Кроме того, обоснована идея соединения обучения с производственным трудом. «Под воспитанием, - писал К.Маркс, мы понимаем три вещи: во-первых, умственное воспитание. Во-вторых, физическое воспитание. В-третьих - техническое обучение, которое знакомит с основными принципами всех процессов производства и одновременно дает ребенку или подростку навыки обращения с простейшими орудиями всех производств»[11].

О важности соединения умственного, физического и технического обучения говорилось и до К.Маркса. Однако в трудах буржуазных ученых это положение оставалось фактически декларативным положением: содержание воспитания и образования, его цели и задачи, ориентация воспитания на определенный вид деятельности (умственную и физическую) исключали возможность всестороннего развития личности, за которое они ратовали в теории. В свете Марксоваучения о совершенствовании личности особый смысл приобретала трактовка Марксом в «Инструкции» основной категории педагогики-воспитания. Это определение имело принципиально важное значение для педагогики, оно ставило перед ней задачи «формировать не частично, а целостно, формировать не отдельные его способности, а в тесной взаимосвязи, причем не только вооружать его знаниями, умениями и навыками, но и приобщать его к активной практической деятельности»[9].

В приведенной формуле были четко обозначены составные части воспитания. Марксизм впервые показал, что «только в единстве умственного и физического воспитания с политехническим обучением может быть понята социальная функция воспитания подрастающего поколения», что «воспитание не может быть сведено, как это имеет место в буржуазной педагогике, к какому-либо одному элементу формирования личности, а охватывает все его стороны»[9].

С деятельностью К.Маркса и Ф.Энгельса связан качественно новый этап в истории всемирной педагогики. В созданной ими научной системе философских, экономических и социально-политических взглядов, составляющих мировоззрение рабочего класса, науку о познании революционном преобразовании мира, педагогическая теория стала органической и неотъемлемой ее частью. Конечным смыслом и содержанием марксизма как науки выступает борьба за построение такого общества, где «каждому человеку будут созданы все условия для его всестороннего развития, общества, где «свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Поэтому ключевой проблемой марксизма выступал человек, как наивысшая социальная ценность. «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно»,- писал В. И. Ленин[9].

Революционная деятельность В.И.Ленина началась в конце 80-х годов прошлого века. Он принадлежал к третьему поколению русских революционеров - к пролетарским революционерам, пришедшим на смену революционерам дворянского и демократического периодов освободительного движения в России. Ленин и созданная им большевистская партия высоко ценили и развивали передовые, демократические традиции российского освободительного движения- традиции непримиримой борьбы против самодержавно-крепостнического строя, социального и национального гнета, за счастье народа. Великих русских революционных демократов и социалистов Герцена, Белинского, Чернышевского, блестящую плеяду революционеров 70-х годов, вставших на путь самоотверженной борьбы с царизмом, за политическую свободу, Ленин называл «предшественниками революционной российской социал-демократии»[8,с.7].

Маркс и Энгельс изучали с точки зрения не только явления природы, но и явления общественные, явления настоящего и прошлого общественной жизни. Исторический материализм имел громадное значение в том отношении, что он не только описывал исторические события, но объяснял причины их и тем самым подводил к пониманию действительности, к пониманию того, как, какими путями можно перестроить капиталистический мир в социалистический, к пониманию того, что такое социализм [3,с.357].

Одним из средств общественно-педагогического движения были средства массовой информации и в основном печатные издания. Журналы являлись основой **либеральной** системы ценностей, обсуждавшие гражданские и политические права личности. Объединяющим центром либералов был один из самых популярных журналов «Вестник Европы», который издавал бывший профессор Петербургского университета М.М.Стасюлевич, с марта 1866 по апрель 1918 г .. В деятельности

журнала принимали участие известные историки, юристы, писатели – К.К.Арсеньев, К.Д.Кавелин, Н.И.Костомаров, А.Ф.Кони, А.Н.Пыпин, С.М.Соловьев, Н.И.Тургенев.

В журнале публиковались историки различных направлений. Среди авторов были К.Н.Бестужев-Рюмин, М.И.Богданович, А.Г.Брикнер, С.В.Ешевский, И.Е.Забелин, Н.И.Кареев, Н.И.Костомаров, Д.Л.Мордовцев, М.П.Погодин, М.И. и В.И.Семевские, А.И.Скребицкий, С.М.Соловьев и другие. Среди авторов писатели и поэты: И.С.Тургенев, И.А.Гончаров, А.Н.Островский, А.К.Толстой, П.Д.Боборыкин, Г.П.Данилевский, А.М.Жемчужников, Д.С.Мережковский, Н.М.Минский, Я.П.Полонский. Научные статьи по различным отраслям знания публиковали в журнале: И.В.Бертенсон, Ф.А.Бредихин, С.А.Венгеров, А.Н. и А.Н.Веселовские, И.М.Мечников, Ф.Ф.Миллер, О.Ф.Миллер, И.П.Минаев, В.Я.Стоюнин, И.М.Сеченов. На страницах журнала выступал весь цвет либеральной публицистики: А.Н.Васильчиков, Ф.Ф.Воропонов, В.Г.Гольцев, А.Д.Градовский, К.Д.Кавелин, Н.П.Колупанов, В.Ф.Корш, Л.Тверской, В.Г.Тригоров. В 1866 г. – 1873 г. тираж вырос с 2,5 тысяч экземпляров до 8,2 тыс.экземпляров и превысил тираж «Отечественных записок» на 1 тыс.экземпляров[15, с.109-110]

Вместе с политической борьбой рабочего класса, отстаивали свои взгляды и передовые педагогические деятели. Большой вклад в общественно-педагогическое движение внес П.Ф.Каптерев. Он выступил в защиту общественных дошкольных учреждений и теоретически обосновал их роль в формировании личности гражданина, сформировал главные принципы взаимоотношений между детским садом и семьей, разработал основы семейного воспитания. Под редакцией П.Ф.Каптерева издана «Энциклопедия семейного воспитания и обучения» (1898-1910) и организован 1-й Всероссийский съезд по семейному воспитанию, который способствовал развитию общественной, педагогической мысли и распространению прогрессивных форм и методов воспитания. П.Ф.Каптерев огромное значение придавал реформам в области образования. В одной из статей «Вопрос о всеобщности и обязательности начального обучения в истории русской педагогики», ученый приводит результаты Московских статистов изучавших причины неграмотности детей в Московских и Можайских уездах. Причины пропусков занятий были следующие: 1). Отдаленность школ, отсутствие дороги; 2). Отсутствие мест в школе или недовольство школой; 3). Отсутствие сознания у населения, нежелание родителей; 4). Болезни; 5) Экономические условия; 6). Семейные обстоятельства, храмовые праздники; 7). Случайные причины, леность учащихся.

П.Ф.Каптерев был серьезно настроен на решение вопросов образования и воспитания во всей их широте и научной основательности. Подтолкнув обновленное русское общество в поиск путей и общечеловеческих идеалов для удовлетворения назревших образовательных нужд

Особой популярностью в России пользовались Общества Народных Университетов, которые стали возникать в 70-х гг. XIX века. Революционное движение 1905-1907 гг. оживило их деятельность.

Общества Народных Университетов представляло собой культурнопросветительные организации, в которых для лиц, не имевших возможности учиться в средних и высших школах, читались популярные лекции по отдельным наукам. В Санкт-Петербурге общество Народных Университетов было учреждено в 1906 г. академиками А.А.Марковым, И.Р.Тархановым, профессорами Д.А.Дрилем, П.Ф.Лесгафтом, С.Е.Савичем и другими.

Первое общее собрание состоялось 26 февраля 1906 г. Устав общества был зарегистрирован 10 октября 1906 г. [ф.73,ф.287, оп.1,д.262,л.20а]. Петербургское общество Народных Университетов находилось в ведении Министерства народного просвещения. Цель общества – организация библиотек, общеобразовательных профессиональных вечерних школ, курсов, лекций для рабочих и трудящейся интеллигенции. Для проведения лекций были открыты специальные аудитории: Тенишевская, Гагаринская, Охтинская, Соляного городка, Василеостровская и другие [ЦГИА СПб, ф.73, оп.1,д.16,6,12,9,21].

Кроме того, «Обществом Народных Университетов» были созданы курсы: политехнические, естественноисторические, общественно-юридические, историко-литературные, новых языков, общеобразовательные, стенографии, бухгалтерии и другие [ф.73,оп.1,д.31ф.287,оп.1,д.262,л.171-174].

С 1909 г. деятельность Общества распространялась за пределы не только Петербурга, но и Петербургской губернии. В связи с этим было решено приступить к изданию своего печатного органа. В мае 1910 г. вышел первый номер ежемесячного журнала «Вестник народных университетов».

Общество народных университетов было упразднено декретом Совета Народных Комиссаров от 26 июня 1918 г .

П.Ф.Лесгафт был одним из ярких представителей общественно-педагогического движения России. Увлеченный идеей физического образования и воспитания ученый выступал с конкретными предложениями по нравственному и физическому развитию и совершенствованию подрастающего поколения. Его интересы были переплетены с научными и педагогическими начинаниями в работе Санкт-Петербургском университете, Рождественских фельдшерских курсов. В 1890 г. П.Ф.Лесгафт возглавил комиссию по вопросам преподавания естественных наук в технических учебных заведениях. Одновременно читал цикл лекций для учителей городских училищ по методике применения в школе различных детских игр и гимнастических упражнений.

В 1894 г . П.Ф.Лесгафт создал научный центр, позволяющий проводить экспериментальные и исследовательские работы, связанные с естественными науками. П.Ф.Лесгафт активно работал в общественных организациях: «Помощь в чтении больным и бедным», «Общество народных университетов», «Общество содействия физическому развитию», «Коломенское общество образования» и других [ф.2165, оп.1]. Огромную роль в развитии образования сыграл один из ярких представителей научного сообщества П.Ф.Лесгафт.

### Литература:

1. Бухарина, А.В. История и Культура Императорской России: XIX век. Учебное пособие./ А.В.Бухарина, А.Н.Кураев, А.И.Степанов. - М., 2005. - 76с.
2. Добролюбов, Н.А. Педагогические сочинения/ Н.А.Добролюбов; под ред. И.М.Духовного. - М.:Учпедизд.,1949.- с.623
3. Зеньковский, В. В. История русской философии: в 2-х т. Т.2 / В. В. Зеньковский. – Репринт. изд. – Ростов н/Д.: Феникс, 2004. – 540 с.
4. Зейгарник, Б.В., Очерки по психологии аномального развития личности/ Б.В.Зейгарник, Б.С.Братусь. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – 169 С.
5. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в. [текст]: учебное пособие / под ред. А.И.Пискунова. – 2-е изд., испр., доп. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 512
6. Каптерев, П.Ф. История русской педагогики: общечеловеческие идеалы/ П.Ф.Каптерев // Педагогика. – 1995.№1 -с.95-103.
7. Кондратьева, Г. Из истории частных педагогических журналов второй половины 19 века/ Г.Кондратьева // Педагогика. – 2002. - № 2. – с. 64-68
8. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т.25 / В. И. Ленин. - М.: Политиздат, 1969. – 639 с.
9. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т.29 / В. И. Ленин. - М.: Политиздат, 1973. – 782 с.
10. Лесгафт, П.Ф. Собрание педагогических сочинений т. 4: Основы естественной гимнастики. Отношение анатомии к физическому воспитанию. Приготовление учителей гимнастики. Статьи и выступления 1874-1890 / П.Ф.Лесгафт. - М.: Физкультура и спорт, 1953. – 369с.
11. Маркс, К. Собрание сочинений. В 30 т. Т. 27 / К. Маркс, Ф. Энгельс. - М. : Госполитиздат, 1962. – 696 с.
12. Медынский, Е. Н. Памяти П. Ф. Лесгафта: сборник статей / Е. Н. Медынский. - М.: Физкультура и спорт, 1947.
13. Орлов, А. С. История России с древнейших времен до наших дней: учебник / А. С. Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина; МГУ им. Ломоносова, Ист. фак. - М.: Проспект, 1997.- 544 с.
14. Пирогов, Н.И. Избранные педагогические сочинения./Н.И.Пирогов; Сост.и вводная статья В.З. Смирнова. М.: Акад. пед. наук РСФСР, 1953,- 752с.
15. Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века. Энциклопедия.- М.: РОССПЭН, 1996 г . – 872с.
16. Политология: Учебник / Под ред. В.А.Ачкасова, В.А.Гуторова. –М. : Юрайт – Издат., 2005. – 692 с.

17. Толстой, Л.Н. Педагогические сочинения. 2-е. доп. Вступит. Статья В.А.Вейкшана./ Л.Н.Толстой. – М.: Учпедгиз, 1953. – 444с.
18. Ушинский, К. Д. Собрание сочинений. Т.2.Педагогические статьи.1857-1861 гг. / К. Д. Ушинский. - М. : Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1948. – 655 с.
19. Ушинский, К.Д. Избранные педагогические сочинения. В 2-х т. Под ред. В.Я.Струминского. т.1 Вопросы воспитания./ К.Д.Ушинский.- М., Учпедгиз, 1953.-638с.
20. Чернышевский, Н. Г. Собрание сочинений. В 5 т. Т. 4. / Н. Г. Чернышевский. - М. : Изд-во “Правды”, 1974. – 416 с.
21. Шабунин, А.В. П.Ф.Лесгафт (Научн. – попул. Мед. Литература. Выд. Деятели отеч. Мед. И здравоохр.) . - М.,Медицина, 1982. – 80 с.,